

ՀՀ կառավարությանն առընթեր պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային մարմնի գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 38/2

5 հոկտեմբերի 2012թ.

Քննարկվեց Ա/Ձ Արֆենիկ Մարգարյանի 19.09.2012թ-ի դիմում-գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Էջմիածնի ՏՀՏ 14.09.2012թ. թիվ 2118448 ստուգման ակտի դեմ:

Համաձայն ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Էջմիածնի ՏՀՏ պետի 04.09.2012թ. թիվ 2118448 հանձնարարագրի ՀՀ օրենսդրությամբ հարկային մարմնին վերապահված իրավասության սահմաններում Ա/Ձ Արֆենիկ Մարգարյանի մոտ կատարվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում, որն ընդգրկել է 01.06.2006թ-ից մինչև ստուգման ավարտն ընկած ժամանակաշրջանը: Արդյունքում 14.09.2012թ-ին կազմվել է թիվ 2118448 ստուգման ակտը (այսուհետ նաև ստուգման ակտ), որով լրացուցիչ գանձման է առաջադրվել 150.000 դրամ:

Ստուգման ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ Ա/Ձ Արֆենիկ Մարգարյանը ք.Էջմիածին ԳԿՏ-ի տարածքում զբաղվում է հյուրանոցային տնտեսության կազմակերպմամբ: Ս.թ. մարտ, ապրիլ, մայիս, հունիս, հուլիս և օգոստոս ամիսների համար Էջմիածնի ՏՀՏ է ներկայացրել տեղեկություններ հսկիչ-դրամարկղային մեքենայով իրականացված դրամական հաշվարկների հանրագումարի վերաբերյալ, սակայն հսկիչ-դրամարկղային մեքենան գրանցված չի եղել Էջմիածնի ՏՀՏ-ում:

Ստուգմամբ պարզվեց, որ տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 26.08.2004թ. թիվ 1325-Ն որոշմամբ հաստատված հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների 19-րդ կետի <բ> ենթակետի պահանջները: Արդյունքում տնտեսվարող սուբյեկտին ՀՀ հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով սահմանված կարգով առաջադրվում է տուգանք 150.000 դրամի չափով:

Ա/Ձ Արֆենիկ Մարգարյանի գանգատում մասնավորապես նշված է.

2012թ. մարտի 1-ին համապատասխան օրենքի սահմաններում դիմում եմ ներկայացրել ՏՀՏ Վաղարշապատի բաժանմունքի 4-րդ սենյակ, հանձնել եմ Մարիամ անունով մի աղջկա, իսկ ՀԴՄ ապարատը դիմումի հետ միասին, նրա կողքի աշխատակցին: Նույն օրն ինձ տվել են իմ Ա/Ձ-ի վկայագիրը, որը ես հանձնել էի նրանց գործունեությունը դադարեցնելու համար:

ՀԴՄ-ի ապարատը հանձնել են ինձ նորից ԱՁ-ի վկայականի հետ միասին և թույլատրել են նորից սկսել իմ գործունեությունը: Ես ամեն ամիս ներկայացրել եմ հաշվետվություն, սակայն յոթ ամիս անց ինձ փոստով առաքել են թիվ 2118448 ակտը, որում նշված է, թե իբրև ՀԴՄ ապարատը գրանցված չէ:

Ես Վաղարշապատի ՏՀՏ բաժին դիմում եմ գրել և մանրամասն շարադրել եմ փաստերը, սակայն պատասխանել են, որ ժամանակին դիմում չեմ ներկայացրել:

Ես իմ գործունեությունը կատարել եմ բարեխղճորեն և չեմ պատրաստվում Վաղարշապատի ՏՀՏ անփույթ աշխատանքի համար պատասխան տամ:

Ելնելով վերոգրյալից Ա/Ձ Արֆենիկ Մարգարյանը խնդրում է քննարկել դիմումը և ստուգման ակտը վերացնել:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային մարմնի գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), լսելով Ա/Ձ Արֆենիկ Մարգարյանի և ստուգման իրականացրած պաշտոնատար անձանց ներկայացված փաստարկները, ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերը և ապացույցները եկավ եզրակացության, որ ստուգման ակտը կազմված է ՀՀ օրենսդրության պահանջների խախտմամբ հետևյալ պատճառաբանությամբ:

<Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին> ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 9-րդ կետի համաձայն, ակտում նշվում են ստուգմամբ բացահայտված խախտումները, խախտումների նկարագրությունը, խախտման ժամկետը (եթե հնարավոր է որոշել) և այն իրավական նորմերը, որոնց պահանջները չեն կատարվել:

Քննարկվող դեպքում ստուգման ակտով արձանագրվել է Ա/Ձ Արֆենիկ Մարգարյանի կողմից առանց հսկիչ-դրամարկղային մեքենան Էջմիածնի ՏՀՏ-ում գրանցելու գործունեության իրականացման փաստ և որպես իրավական նորմ, որի պահանջները չեն կատարվել, ստուգման

ակտում նշվել է << կառավարության 26.08.2004թ. թիվ 1325-Ն որոշմամբ հաստատված <<սկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոններ>>-ի 19-րդ կետի <բ> ենթակետը:

<< կառավարության 26.08.2004թ. թիվ 1325-Ն որոշմամբ հաստատված <<սկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոններ>>-ի 19-րդ կետի <բ> ենթակետի համաձայն. <Պատասխանատու անձը պարտավոր է <ԴՄ-ի միջոցով տպել և գումարն (ներառյալ կանխավճարը) ստանալու պահին ապրանքի հետ միասին գնորդին, պատվիրատուին տրամադրել դրամարկղային չեկ (կտրոն), իսկ Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ սահմանված կարգով հարկային վարչարարությանն օժանդակության նպատակով վիճակահանության (այսուհետ՝ վիճակահանություն) անցկացման ժամանակահատվածում՝ ժապավենի դարձերեսին հատուկ համար (համարներ) պարունակող չեկ (կտրոն)>:

Հանձնաժողովը գտնում է, որ ստուգման ակտում ըստ էության սխալ է նշված իրավական այն նորմը, որի պահանջները չեն կատարվել: Մասնավորապես, հարկ է նախ նշել, որ քննարկվող դեպքում Արֆենիկ Մարգարյանն զբաղվում է հյուրանոցային տնտեսության կազմակերպմամբ, այսինքն՝ մատուցում է ծառայություններ (այլ ոչ թե ապրանքների մանրածախ վաճառք), և երկրորդ, ստուգման ակտով արձանագրվել է ոչ թե ապրանքների վաճառքի կամ մատուցված ծառայության դիմաց կտրոն չտրամադրելու, այլ՝ առանց հսկիչ-դրամարկղային մեքենան հաշվառելու գուրծունեության իրականացման փաստ:

Քննարկման ընթացքում արձանագրվեց այն փաստը, որ ստուգման ակտը կազմվել է <<<-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին>> << օրենքի պահանջների խախտմամբ: Մասնավորապես, <<<-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին>> << օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն. <Ակտի նախագիծը ստուգում իրականացնող անձը 3 աշխատանքային օրվա ընթացքում ներկայացնում է տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին՝ առարկություններ ներկայացնելու նպատակով: Տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարը կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձը 5 աշխատանքային օրվա ընթացքում ուսումնասիրում է ակտի նախագիծը: Սույն մասի երկրորդ պարբերությամբ նախատեսված ժամկետում տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարի կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձի կողմից առարկություններ չներկայացվելու դեպքում ստուգող մարմինը կազմում է ակտը և դրա մեկ օրինակը՝ ստորագրված ստուգում իրականացնող պաշտոնատար անձի կողմից, ժամկետի ավարտից հետո՝ 3 աշխատանքային օրվա ընթացքում, պատշաճ ձևով (առձեռն կամ փոստով) ներկայացնում տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին>:

Քննարկվող դեպքում ստուգման ակտի նախագիծը կազմվել է 07.09.2012թ-ին, որը Ա/Ձ Արֆենիկ Մարգարյանին է առաքվել փոստային ծառայության միջոցով 10.09.2012թ-ին: Որից հետո 14.09.2012թ-ին կազմվել է ստուգման ակտը:

Վերոգրյալից հետևում է, որ խախտվել է <<<-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին>> << օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված ժամկետը, այն է՝ ստուգման ակտը կազմվել է մինչև 5 աշխատանքային օրը լրանալը:

<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> << օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն. <Անվավեր է առ ոչինչ չհանդիսացող այն ոչ իրավաչափ վարչական ակտը, որն ընդունվել է՝

ա) օրենքի խախտմամբ, այդ թվում՝ օրենքի սխալ կիրառման կամ սխալ մեկնաբանման հետևանքով.>:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով <<արկային ծառայության մասին>> << օրենքի 43.1-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

ո ղ ո շ ու մ է՝

Չեղյալ համարել << ԱՊԵԿ ԼԵՄԻՏԻՆ >> ՏՏ 14.09.2012թ. թիվ 2118448 ստուգման ակտը:

Հանձնաժողովի նախագահ



S.ԲԱՐՍԵՂՅԱՆ