

ՀՀ Ֆինանսների նախարարություն

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 9/3

22 հուլիսի 2014 թ.

Քննարկվեց «ՌՌԻՍ ԸՆԴ ՀԱՐ» ՍՊԸ 04.07.2014 թ-ի թիվ 02/07 գանգատը ՀՀ ՖՆ ՕՀ և ՆԱԳՎ ՕՀՎ 10.06.2014 թ-ի թիվ 1425625 վարչական ակտի դեմ:

«ՌՌԻՍ ԸՆԴ ՀԱՐ» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

ՀՀ Ֆինանսների նախարարության օպերատիվ հետախուզության և ներքին անվտանգության գլխավոր վարչության օպերատիվ հետախուզության վարչության կողմից 02.06.2014 թ-ին և 04.06.2014 թ-ին իրականացվել են օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումներ և դրանց արդյունքում 10.06.2014 թ-ին կազմվել է թիվ 1425625 վարչական ակտը, որն անհիմն է և ՀՀ օրենսդրության պահանջներին հակասող հետևյալ պատճառներով.

Ակտում նշվում է, որ ընկերությանը պատկանող բետոնախառնիչ բեռնատար մեքենայով «Շատին-Եղեգիս ճանապարհի հարակից տարածքից՝ բազայից իրականացնում էր ապրանքների տեղափոխում ՍՊԸ-ի ՓՀԷԿ-ի գլխամասային հանգույց շինարարական աշխատանքների համար՝ առանց համապատասխան ուղեկցող փաստաթղթերի: Տվյալ պահերին տեղափոխվում էր B-15W6-F-150 մարկայի 4ակն խմ բետոն, մեկ խմ բետոնի գինը 31579 դրամ է»:

Ակտում նշվում է, որ ընկերության կողմից չի կատարվել «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հավելվածով սահմանված պահանջը, այն է. «ապրանքներ տեղափոխելու դեպքում տեղափոխումն ուղեկցվում է սահմանված կարգով մատակարարի կողմից դուրս գրված հաշվարկային փաստաթղթերով»:

Համարելով ապրանքն անփաստաթուղթ ապրանք, վարչական մարմինը ընկերության նկատմամբ կիրառել է «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 28-րդ հոդվածը և ենթարկել վերջինիս վարչական պատասխանատվության 126.316 դրամ տուգանքի:

«Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 28 հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն «Սույն հոդվածի կիրառման իմաստով օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումների իրականացման ընթացքում կատարված գործարքը կամ գործողությունը համարվում է խախտման հիմք, եթե հարկային մարմինների կողմից իրականացվող օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումների արդյունքում արձանագրվել է, որ՝

1) գործարքը կամ գործողությունը օպերատիվ-հետախուզական միջոցառում իրականացնելու պահին կատարվում է առանց սույն օրենքի բաղկացուցիչ մասը կազմող «Հավելված 4»-ով սահմանված վավերապայմաններին բավարարող ուղեկցող փաստաթղթերի կամ

2) օպերատիվ-հետախուզական միջոցառում իրականացնելու պահին առկա է գործարքի կամ գործողության գծով ուղեկցող փաստաթուղթը, որը, սակայն, սույն օրենքի բաղկացուցիչ մասը կազմող «Հավելված 4»-ով սահմանված կարգով գրանցված չէ»:

Ըստ հիշյալ հավելվածի ուղեկցող փաստաթուղթ է համարվում առաքվող կամ տեղափոխվող ապրանքն ուղեկցող՝ կարգին համապատասխանող հաշվարկային փաստաթուղթը:

Համաձայն «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հավելվածով սահմանված Կարգի 2-րդ կետի, տեղափոխվող ապրանք է համարվում՝ հարկ վճարողի կողմից իր առաքման վայրերի և (կամ) կետերի միջև տեղափոխվող, իր առաքման վայրերից մաքսատուն կամ մաքսակետ տեղափոխվող կամ պահատվության, հանձնարարության, պրինցիպալի անունից հանդես

գալու պայման նախատեսող գործակալության պայմանագրերով կամ վերամշակման հանձնվող կամ հետ վերադարձվող կամ վերամշակման ընդունված ապրանքանյութական արժեքների վերամշակման արդյունքում վերադարձվող կամ որևէ առաքման վայրից կամ կետից ձեռք բերված և տեղափոխվող (այդ թվում՝ փոխադրողի միջոցով) ապրանք, իսկ առաքման վայր՝ հարկ վճարողին պատկանող կամ նրա կողմից օգտագործվող՝ հասցե ունեցող կամ չհասցեավորված անշարժ գույքի միավոր, առևտրի օբյեկտ, առևտրի իրականացման վայրի վաճառատեղ, անշարժ գույքի միավորներից որպես միասնություն կազմված անշարժ գույքի օբյեկտ, ընդերքի տեղամաս, ներքնակավայրային և բնակավայրերի սահմանագծերից դուրս աշխարհագրական օբյեկտ կամ ընդհանրական տարածք (նույն հասցեում գտնվող կամ չգտնվող, սակայն հարկ վճարողին տնօրինման, տիրապետման կամ օգտագործման իրավունքով պատկանող մեկ ընդհանրական՝ այլ անձանց տնօրինման, տիրապետման կամ օգտագործման իրավունքով պատկանող տարածքներով չսահմանազատված տարածք), որտեղից առաքվում, տեղափոխվում կամ որտեղ վաճառվում է ապրանքը:

Հարկային տեսչության աշխատակիցներն իրավացիորեն նշում են, որ իրականացվում էր ապրանքի տեղափոխում դեպի գլխամասային հանգույց շինարարական աշխատանքների համար: Սակայն, հարկային տեսչության աշխատակիցների կողմից չի նշվում նույն գլխամասային հանգույցի հասցեն՝ դեպի ուր տեղափոխվում էր ապրանքը:

Անհրաժեշտ է նշել, որ Ընկերությունն ունի թվով 6 վկայական, որտեղ և իրականացվում են շինարարական աշխատանքները, որոնց հասցեն, բացառությամբ 1 վկայականի Վայոց Ձորի մարզ, Եղեգիս համայնքն է:

Փաստացի Ընկերությունն ունի առաքման գիրք, գրանցված վայոց Ձորի մարզ, Եղեգիս համայնք հասցեում: Ընկերությունը ապրանքը տեղափոխում էր գլխամասային հանգույցի տարածք, որի հասցեն համաձայն 31.01.2014 թ-ին տրված թիվ 3101214-10-0013 Վայոց Ձորի մարզ, Եղեգիս համայնքն է: Շինարարական նույն հասցեում տեղափոխվող ապրանքի համար Ընկերության կողմից առաքման կամ տեղափոխման փաստաթուղթ չի կազմվել:

Անհրաժեշտ է նշել նաև, որ Ընկերությունը շինարարական աշխատանքներ է իրականացնում 2,7 կմ ընդհանուր երկարություն ունեցող տարածքում, այսինքն՝ ընկերության շինարարական հրապարակը ձգվում է 2,7 կմ տարածության վրա: Հետաքրքիր է Ընկերությունն այս նշված տարածքներից որի համար և ինչ քանակությամբ առաքման գիրք պետք է ունենա: Այսինքն, նույն շինարարական հրապարակի տարածքում տեղափոխվող և մոնտաժվող ապրանքի գրանցման կամ փաստաթղթավորման պահանջը Ընկերության կարծիքով անհիմն է:

Համաձայն Կարգի 13-րդ կետի 1-ին ենթակետի հարկ վճարողը գրքում չի գրանցում՝ առաքման վայրի տարածքում ապրանքների տեղափոխումը:

Ընկերության նպատակը ՓՀԷԿ կառուցելն է, այլ ոչ թե՛ ապրանքների առևտուրը, ինչը հաստատվում է նաև հարկային տեսչության կողմից ներկայացված ակտում:

Այս փաստը հաստատվում է նաև Ընկերությունում 13.05.2014 թ-ից մինչև 02.06.2014 թ. իրականացված բյուջեի հետ փոխհարաբերությունների և հարկային մարմնի կողմից վերահսկվող ՀՀ օրենսդրության առանձին պահանջների կատարման ճշտության ստուգման արդյունքում, որն ապացուցում է, որ Ընկերությունում չի հայտնաբերվել փաստաթղթերով ձևակերպված և փաստացի առկա ապրանքանյութական արժեքների որևէ տարբերություն:

Ընկերությունը չի կարող նույն հասցեում, նույն տարածքում նույն ապրանքների վերաբերյալ ունենալ 2 առաքման գիրք և փաստորեն իրականացնել անօրինական գործողություն:

Կարգի 1-ին կետի համաձայն, Կարգը սահմանում է Հայաստանի Հանրապետության տարածքում առաքվող կամ տեղափոխվող՝ շարժական, նյութական գույք հանդիսացող արտադրանքի, ապրանքների (այսուհետ՝ ապրանքներ) փաստաթղթավորման և ուղեկցող փաստաթղթերի գրանցման (հաշվառման) կարգը: Նույն կետի համաձայն Կարգի դրույթները

տարածվում են Հայաստանի Հանրապետության տարածքում արտադրանք, ապրանքներ առաքող, տեղափոխող, վաճառող կազմակերպությունների վրա:

Այսպիսով, սույն կարգի 1-ին և 13-րդ կետերի միջև առկա է հակասություն, հետևապես կիրառելի են «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածի 2-րդ պարբերության և «Իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 24-րդ հոդվածի 7-րդ կետի դրույթները:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Ընկերությունը գտնում է, որ 10.06.2014 թ-ին կազմված թիվ 1425625 վարչական ակտը հիմնավոր չէ, չի բխում ՀՀ օրենսդրության պահանջներից և խնդրում է այն ճանաչել անվավեր:

ՀՀ ֆինանսների նախարարության հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ֆինանսների նախարարության հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ 10.06.2014 թ-ի թիվ 1425625 վարչական ակտով մասնավորապես արձանագրվել է.

02.06.2014 թ-ին ժամը 12:15-ի և 04.06.2014 թ-ին ժամը 12:30-ի սահմաններում, «ՌՈՒՍ ԸՆԴ ՀԱՐ» ՍՊԸ-ի վարձու աշխատող՝ գլխավոր ինժեներ Գագիկ Դովլաթյանի ուղեկցությամբ ընկերությանը պատկանող բետոնախառնիչ բեռնատար ավտոմեքենայով (պետհամարանիշը 350P829) Շատին-Եղեգիս ճանապարհի հարակից տարածքից՝ բազայից իրականացնում էր ապրանքների տեղափոխում ՍՊԸ-ի ՓՀԷԿ-ի գլխամասային հանգույց շինարարական աշխատանքների համար՝ առանց համապատասխան ուղեկցող փաստաթղթերի: Տվյալ պահերին տեղափոխվում էր B-15W6-F-150 մարկայի 4ակն խմ բետոն, մեկ խմ բետոնի գինը 31579 դրամ է:

Ընդհանուր առմամբ իրականացվում էր տեղափոխում՝ առանց համապատասխան ուղեկցող փաստաթղթի 252.632 դրամ ընդհանուր արժողության ապրանքներ:

Ընկերության կողմից չի կատարվել «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի բաղկացուցիչ մասը կազմող Հավելված 4-ով սահմանված՝ ՀՀ-ում առաքվող կամ տեղափոխվող արտադրանքի, ապրանքների փաստաթղթավորման և գրանցման (հաշվառման) կարգի 3-րդ կետի պահանջները, այն է՝ ապրանքներ տեղափոխելու դեպքում տեղափոխվող ապրանքն ուղեկցվում է սահմանված կարգով մատակարարի կողմից դուրս գրված հաշվարկային փաստաթղթերով:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը և հիմք ընդունելով նույն կարգի 5-րդ կետի 1-ին ենթակետի դրույթները՝ նշված տեղափոխվող ապրանքը համարվում է անփաստաթուղթ ապրանք: Արդյունքում, ղեկավարվելով «Օպերատիվ-հետախուզական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքի 40-րդ հոդվածի 3.1 կետի դրույթներով «ՌՈՒՍ ԸՆԴ ՀԱՐ» ՍՊԸ կողմից «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի Հավելված 4-ով սահմանված կարգի պահանջները խախտելու համար, այն է՝ անփաստաթուղթ արտադրանքի, ապրանքների տեղափոխման կամ առաքման կամ առաքվող կամ տեղափոխվող ապրանքն ուղեկցող փաստաթուղթը սահմանված կարգով չգրանցելու համար կիրառվել է «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 28-րդ հոդվածով նախատեսված տուգանքը՝ գումարով 126.316 դրամ:

Քննարկման ընթացքում նշվեց նաև, որ «ՌՈՒՍ ԸՆԴ ՀԱՐ» ՍՊԸ գլխավոր ինժեներ Գագիկ Դովլաթյանը 02.06.2014 թ-ին գրավոր հայտարարություն է տվել այն մասին, որ իր ուղեկցությամբ առանց ուղեկցող փաստաթղթի, ս.թ. հունիսի 2-ին 12:15-ի սահմաններում Տիգրան Մեծ ՓՀԷԿ-ի գլխամասային հանգույցում բետոնային աշխատանքներ կատարելու համար Եղեգիս համայնքի տարածքում գտնվող բազայից 350P829 պետհամարանիշի բետոնախառնիչով տեղափոխվում էր 4մ³ B-15W6-F-150 մակնիշի բետոն, որի մեկ խմ արժեքը կազմում է 31579 դրամ: Ըստ հայտարարության, բետոնը պատրաստվում է Եղեգիս համայնքի

ճանապարհի հարակից տարածքում, որը գլխամասից գտնվում է մոտավորապես 2.5 մինչև 3 կմ հեռավորության վրա:

Քննարկվող դեպքում, թե ընկերության գլխավոր ինժեներ Գ.Դովլաթյանի հայտարարությամբ, թե ՕՀՎ միջոցառումն իրականացրած պաշտոնատար անձանց պնդումներով հիմնավորվում է այն հանգամանքը, որ 350P829 պետհամարանիշի բետոնախառնիչով բետոնը տեղափոխվել է Եղեգիս համայնքի ճանապարհի հարակից տարածքից, որը ներառված չէ Ընկերությանը սեփականության (նաև հողամասի կառուցապատման) իրավունքով և սերվիտուտի պայմանագրով տրամադրված Եղեգիս համայնքի համապատասխան տարածքներում: Հետևապես, վերոգրյալ տեղափոխումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ենթակա էր գրանցման:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

Ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

ՀՀ ՖՆ ՕՀ և ՆԱԳՎ ՕՀՎ 10.06.2014 թ-ի թիվ 1425625 վարչական ակտը թողնել անփոփոխ:

Որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարը կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձն իրավունք ունի բողոքարկել դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ