

ՀՀ կառավարությանն առընթեր պետական եկամուտների կոմիտե
Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 15

27 մարտի 2014 թ.

Քննարկվեց «Նոնա» ՍՊԸ 12.02.2014 թ-ի դիմում-գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ 14.12.2013 թ-ի թիվ 2220769 արձանագրության դեմ:

«Նոնա» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթի ՀՏ պետի 2013 թ-ի նոյեմբերի 26-ի թիվ 2220769 հանձնարարագրի հիման վրա 2013 թ-ի դեկտեմբերի 14-ին «Նոնա» ՍՊԸ-ին (այսուհետ նաև Ընկերություն) պատկանող Երևան, Բագրատունյաց 21 հասցեում գտնվող խանութում իրականացվել է հսկիչ դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ուսումնասիրություն, որի արդյունքում 2013 թ-ի դեկտեմբերի 14-ին կազմվել է թիվ 2220769 արձանագրությունը (այսուհետ նաև արձանագրություն):

Արձանագրությունում նշված է (մեջբերվում է). «Հովիկ Ազարյանի կողմից 14.12.13 թ-ին ժամը 15:33-ին ք.Երևան, Բագրատունյաց 21 հասցեում գտնվող մթերային խանութից կատարվեց հսկիչ գնում 150 դրամի չափով՝ մեկ տուփ մաստակ «Օրբիտ», որի դիմաց վճարումը կատարվեց կանխիկ դրամով: Վաճառողուհին գումարը չմուտքագրեց ՀԴՄ և չտրամադրեց համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոնը: Ուսումնասիրությունն իրականացնող հարկային ծառայողների կողմից ներկայացվեցին ծառայողական վկայականները և ուսումնասիրության հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Այնուհետ ժամը 15:38-ին ՀԴՄ-ից դուրս բերվեց «Z» հաշվետվություն՝ 89233 դրամ ընդհանուր գումարով, որում ներառված չէր կատարված վճարման արժեքը: «Z» հաշվետվությունը դուրս բերելուց հետո կատարված վճարման արժեքը՝ - դրամը, ժամը - մուտքագրվեց ՀԴՄ, դուրս բերվեց կտրոնը, որից հետո տպվեց վերադարձի կտրոնը կատարված վճարման արժեքի չափով և ժամը - նորից դուրս բերվեց «Z» հաշվետվությունը՝ - դրամ ընդհանուր գումարով: Ուսումնասիրությամբ պարզվեց, որ տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 26.08.2004 թ-ի թիվ 1325-Ն որոշմամբ հաստատված ՀԴՄ շահագործման կանոնների 19-րդ կետի «բ» ենթակետի պահանջները, որն առաջացնում է պատասխանատվություն «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով»:

Ընկերությունն առարկություններ ունի արձանագրության դեմ, քանի որ դեպքը տեղի է ունեցել հետևյալ կերպ.

14.12.13 թ-ին հաճախորդի (Հովիկ Ազարյանի) կողմից կատարվել է գնումներ հաջորդաբար 150 դրամ արժողությամբ մաստակ «Օրբիտ» և ծխախոտ 600 դրամանոց «Kent», վաճառողուհին մուտքագրել է գումարները և տրամադրել ՀԴՄ կտրոնները: Հաճախորդը վերցրել է 600 դրամի ծխախոտի կտրոնը և հեռացել: Մի քանի րոպե անց եկել է ՀՏ աշխատակից Արմեն Քեքեջյանը, ներկայանալով խնդրել է դուրս բերել «Z» հաշվետվություն, «Z» հաշվետվությունը հանելուց հետո պահանջել է մուտքագրել 150 դրամի ՀԴՄ կտրոն: Վաճառողուհին խնդրել է պարզաբանել, թե ինչի համար է պետք այդ կտրոնը, քանի որ նա գնում չի կատարել: Այդ ժամանակ ՀՏ

աշխատակիցը պատճառաբանել է, որ գնում կատարվել է ոչ թե տվյալ պահին, այլ մի քանի րոպե առաջ, պարզապես այդ պահին ՀԴՄ կտրոն չի տրամադրվել:

Վաճառողուհին հավաստիացրել է, որ մուտքագրել է այդ գումարը և տրամադրել է ՀԴՄ կտրոնը, պարզապես հաճախորդը չի վերցրել այն և ՀՏ աշխատակցին տվել է իր մոտ մնացած 150 դրամի ՀԴՄ կտրոնը: ՀՏ աշխատակիցը վերցնելով ՀԴՄ կտրոնը շփոթված հեռացել է: Չանցած մի քանի րոպե հետո հետ է վերադարձել և պնդել, որ րոպեների տարբերություն կա:

Հավաստիացնում ենք, որ ընկերության կողմից ոչ մի իրավական խախտում չի կատարվել: Ընկերության կողմից բարեխղճորեն բոլոր հաճախորդներին տրամադրվում են իրենց հասանելիք ՀԴՄ կտրոնները:

Ելնելով վերոգրյալից ընկերությունը խնդրում է անվավեր ճանաչել արձանագրությունը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), լսելով ընկերության տնօրենի և ուսումնասիրությունն իրականացրած պաշտոնատար անձանց բերված փաստարկները, ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները, եկավ եզրակացության, որ գանգատը հիմնավոր չէ հետևյալ պատճառաբանությամբ:

Հսկիչ գնումն իրականացրած անձ Հովիկ Ազարյանը պնդեց, որ 14.12.13 թ--ին ժամը 15:33--ին ք.Երևան, Բագրատունյաց 21 հասցեում գտնվող մթերային խանութից իր կողմից կատարվել է 150 դրամի հսկիչ գնում չափով: Մասնավորապես, կանխիկ դրամով գնվել է մեկ տուփ «Օրբիտ» տեսակի մաստակ, սակայն վաճառողուհին գումարը չի մուտքագրել ՀԴՄ և չի տրամադրել համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոնը: Ծառայողական վկայականները և ուսումնասիրության հանձնարարագիրը ներկայացվելուց հետո՝ ժամը 15:38--ին, ՀԴՄ-ից դուրս է բերվել «Z» հաշվետվությունը, որում կատարված վճարման արժեքը ներառված չի եղել:

Ուսումնասիրությունն իրականացնող անձինք ընկերությանն առաջարկել են ՀԴՄ-ով վերականգնել չմուտքագրված գումարը և կրկին անգամ հանել «Z» հաշվետվությունը, որպես խախտման փաստը հիմնավորող ապացույցներ արձանագրությանը կցելու համար, սակայն նշված առաջարկը մերժվել է: Այս իսկ պատճառով արձանագրությունում համապատասխան տվյալների փոխարեն դրված են գծիկներ:

Հսկիչ գնումն իրականացրած անձը նշեց նաև, որ ընկերության պնդումներն այն մասին, որ նախ գնվել է 150 դրամ արժողությամբ «Օրբիտ» տեսակի մաստակը, որից հետո միայն 600 դրամ արժողությամբ «Kent» տեսակի ծխախոտը, չեն համապատասխանում իրականությանը: Մասնավորապես, նախ գնվել է 600 դրամ արժողությամբ «Kent» տեսակի ծխախոտը (որի դիմաց տրամադրվել է ՀԴՄ կտրոնը), որից հետո միայն, նույն պահին, գնվել է 150 դրամ արժողությամբ «Օրբիտ» տեսակի մաստակը, որի դիմաց ՀԴՄ կտրոն չի տրամադրվել:

Ուսումնասիրությունն իրականացնող անձանց կողմից 14.12.13 թ--ին կազմվել է հսկիչ գնումների արդյունքում վաճառված ապրանքների հետընդունման ակտ և ներկայացվել է ընկերության տնօրենին, սակայն վերջինս հրաժարվել է այն ստորագրելուց և օրինակը ստանալուց:

Քննարկման ընթացքում պարզվեց, որ ընկերության խանութի տարածքը տեսանկարահանվում է և սույն գործի վերաբերյալ հիմնավորված որոշում կայացնելու համար ընկերության տնօրենին առաջարկվեց Հանձնաժողովին ներկայացնել հսկիչ գնման օրվա տեսագրությունը: Սակայն, ընկերության տնօրենը հայտարարեց, որ այդ օրվա տեսագրությունը չի պահպանվել: Այնուհետև ընկերության տնօրենին առաջարկվեց է ներկայացնել հսկիչ գնմանը նախորդող որևէ օրվա տեսագրությունը, սակայն առաջարկը կրկին անգամ մերժվեց:

Ընկերության տնօրենը պատրաստակամություն հայտնեց ներկայացնել սույն գանգատի քննարկմանը նախորդող օրերին վերաբերող տեսագրությունները: Վերջիններս մի քանի որ անց ներկայացվել են Հանձնաժողովին:

Ընկերության կողմից ներկայացված վերոգրյալ ապացույցների իսկությունը պարզելու նպատակով, մասնավորապես՝ տեսանյութերում կատարված գնումները ՀԴՄ-ի ֆիսկալային հաշվետվությունում առկա տվյալների հետ համադրելու համար, ընկերությանն առաջարկվել է նաև թույլատրել ՀԴՄ-ից դուրս բերել համապատասխան օրերի ՀԴՄ-ի ֆիսկալային հաշվետվությունները, սակայն այդ հարցում համաձայնություն ձեռք բերել չի հաջողվել:

Սույն գործում առկա նյութերի ուսումնասիրության արդյունքում Հանձնաժողովը եկավ եզրակացության, որ քննարկվող դեպքում ընկերության կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 26.08.2004 թ-ի թիվ 1325-Ն որոշմամբ հաստատված ՀԴՄ շահագործման կանոնների 19-րդ կետի «բ» ենթակետի պահանջները, որն առաջացնում է պատասխանատվություն «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով:

Սույն գործի վերաբերյալ Հանձնաժողովի կողմից ընդունված որոշման նախագիծը և դրան առնչվող նյութերը (գանգատի փաթեթը) ներկայացվել են քննարկման Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2010 թվականի հոկտեմբերի 21-ի «Գանգատարկման խորհուրդ ստեղծելու և վերադաս հարկային ու մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովների որոշումների քննարկման կարգը հաստատելու մասին» N1361-Ն որոշմամբ հաստատված կարգով:

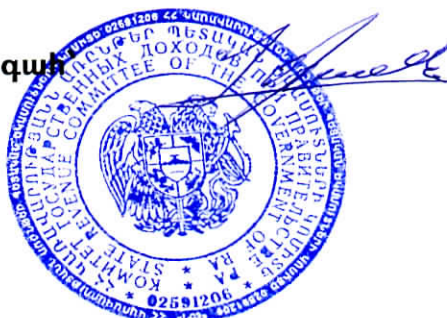
Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

Ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

Արձանագրությունը թողնել անփոփոխ:

Որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարը կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձն իրավունք ունի բողոքարկել դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ