

**«Հ կառավարությանն առընթեր պետական եկամուտների կոմիտե**  
**Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով**

**Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 18/3**

**8 ապրիլի 2014 թ.**

Քննարկվեց Ա/Ձ Սոնա Հայրապետյանի բողոքը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Արաբկիրի ՀՏ 17.02.2014 թ-ի թիվ 2129322 ստուգման ակտի դեմ:

**Ա/Ձ Սոնա Հայրապետյանի բողոքում բերված փաստարկները.**

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Արաբկիրի ՀՏ 17 փետրվարի 2014 թ-ի թիվ 2129322 ակտի համաձայն 01.02.2014 թ-ից մինչև 04.02.2014 թ-ն ընկած ժամանակահատվածում իրականացվել է ստուգում և կազմվել է թիվ 2129322 ստուգման ակտը: Ակտի համաձայն Ա/Ձ Սոնա Հայրապետյանը պարտավորվում է պետ. բյուջե վճարել 94.500 դրամ՝ «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 5-րդ հոդվածի 5-րդ կետի պահանջները խախտելու համար: Այսինքն, 2013 թ-ի հուլիս, օգոստոս, հոկտեմբեր ամիսների համար դիմում-հայտարարություն չներկայացնելու համար:

«Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 5-րդ կետի համաձայն՝ սույն օրենքի 5-8-րդ հոդվածների դրույթները չեն տարածվում սույն օրենքի թիվ 7 հավելվածով սահմանված գործունեության տեսակներ իրականացնող արտոնագրային վճար վճարողների նկատմամբ:

Թիվ 7 հավելվածով սահմանված գործունեության տեսակներից է հանդիսանում վարսավիրական ծառայությունը: 01.06.2012 թ-ից մինչ այսօր Ա/Ձ Սոնա Հայրապետյանը մատուցում է մանկական վարսավիրական ծառայություններ, որը համարվում է արտոնագրային վճար վճարող: Ա/Ձ Սոնա Հայրապետյանը 2013 թ-ի հուլիս, օգոստոս, հոկտեմբեր ամիսների համար չի ներկայացրել դիմում-հայտարարություն, սակայն կատարել է օրենքով սահմանված չափով գումարի վճարումը:

ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված չէ դիմում-հայտարարությունը չներկայացնելու համար տուգանքի նշանակում՝ վճարման ենթակա արտոնագրային վճարի կրկնակի չափով: ՀՀ օրենսդրությունը սահմանում է միայն արտոնագրային վճարը սահմանված ժամկետում չկատարելու համար տուգանքի վճարում: Հետևաբար Ա/Ձ Սոնա Հայրապետյանը չի կարող տուգանվել «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 5 հոդվածի 5 կետով:

Ելնելով վերոգրյալից բողոքաբերը խնդրում է վերանայել տուգանքը սահմանելու մասին որոշումը և վերացնել այն:

**ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.**

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), լսելով Ա/Ձ Սոնա Հայրապետյանի և ստուգման ակտը կազմած պաշտոնատար անձանց բերված փաստարկները, ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները, եկավ եզրակացության, որ բողոքը հիմնավոր չէ հետևյալ պատճառաբանությամբ:

Համաձայն ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Արաբկիրի ՀՏ պետի 01.02.2014 թ-ի թիվ 2129322 հանձնարարագրի Ա/Ձ Սոնա Հայրապետյանի մոտ կատարվել է օրենքով սահմանված ելակետային տվյալների և գործակիցների ճշտության ստուգում, որն ընդգրկել է 08.04.2010 թ-ից մինչև 04.02.2014 թ.թ. ընկած ժամանակաշրջանը: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Արաբկիրի ՀՏ 17.02.2014 թ-ի թիվ 2129322 ստուգման ակտը (այսուհետ

նաև ստուգման ակտ) որով լրացուցիչ գանձման է առաջադրվել ընդամենը 94.500 դրամ: Մասնավորապես, ստուգման ակտի 1-ին կետով արձանագրվել է, որ Ա/Ձ Սոնա Հայրապետյանը ք.Երևան, Կոմիտաս 54 153 տարածք հասցեում իրականացնում է վարսավիրական ծառայություն թվով 1 աշխատատեղով: Ա/Ձ-ն վճարել է, սակայն Արաբկիրի ՀՏ չի ներկայացրել 2013 թ-ի հուլիս, օգոստոս և հոկտեմբեր ամիսների համար դիմում-հայտարարություն և չի ստացել արտոնագիր:

Խախտվել է «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 5-րդ հոդվածի 5-րդ կետի պահանջները, չի ներկայացրել արտոնագիր վճար վճարող համարվելու համար հավելված 7-ով սահմանված ձևով դիմում-հայտարարություն: Համաձայն «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 7-րդ կետի առանց արտոնագրի գործունեությունը փաստացի իրականացնելու ժամանակահատվածի, բայց ոչ պակաս 3 ամսվա համար, Ա/Ձ-ից գանձվում է տուգանք /1x15000x1.05x3 ամիս/=47.250 դրամ և նույն օրենքի թիվ 8 հավելվածով սահմանված կարգով հաշվարկված վճարման ենթակա արտոնագրային վճարի կրկնակի չափով տուգանք 47.250 դրամի չափով: Ընդամենը ենթակա է պետական բյուջե վճարման 94.500 դրամ:

Քննարկվող դեպքում հարկ է նշել, որ «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 5-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն. «Սույն օրենքի 4-րդ հոդվածով սահմանված պայմանները բավարարող ֆիզիկական անձինք տվյալ տարվա որևէ ժամանակահատվածի (օրացուցային տարվա ընթացքում ընտրված ցանկացած ամիս կամ հաջորդական ամիսների հանրագումար, բայց ոչ ավելի, քան մինչև տվյալ օրացուցային տարվա ավարտը) համար՝ մինչև գործունեություն իրականացնելը, ... արտոնագրային վճար վճարող համարվելու համար իրենց հաշվառման (բնակության, գործունեության իրականացման) հարկային մարմին են ներկայացնում սույն օրենքի անբաժանելի մաս համարվող հավելված N 3-ում սահմանված ձևով դիմում-հայտարարություն»:

Նույն հոդվածի 5-րդ կետի համաձայն. «Դիմում-հայտարարություն ներկայացնելու օրը անհատ ձեռնարկատերը հաշվառվում է հարկային մարմնում որպես արտոնագրային վճար վճարող և ստանում է սույն օրենքի անբաժանելի մաս համարվող հավելված N 5-ում սահմանված ձևի արտոնագիրը»:

Տվյալ դեպքում Ա/Ձ Սոնա Հայրապետյանի կողմից 2013 թ-ի հուլիս, օգոստոս և հոկտեմբեր ամիսների ընթացքում մատուցել է վարսավիրական ծառայություն առանց «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի հավելված N 5-ում սահմանված ձևի արտոնագրի առկայության: Իսկ «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 7-րդ կետի համաձայն. «Իրավաբանական անձի կամ անհատ ձեռնարկատիրոջ կողմից առանց արտոնագրի գործունեության իրականացման տվյալ վայրում սույն օրենքի N 7 հավելվածում նշված գործունեության տեսակով (տեսակներով) զբաղվելու դեպքում իրավաբանական անձից կամ անհատ ձեռնարկատիրոջից գանձվում է տուգանք՝ առանց արտոնագրի գործունեությունը փաստացի իրականացնելու ժամանակահատվածի (բայց ոչ պակաս երեք ամսվա) համար սույն օրենքի N 8 հավելվածով սահմանված կարգով հաշվարկված՝ վճարման ենթակա արտոնագրային վճարի կրկնակի չափով»:

Միաժամանակ նշվեց, որ ստուգման ակտի կազմման հիմքով Ա/Ձ Սոնա Հայրապետյանը «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 169.1 հոդվածի 2 մասի հատկանիշներով ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության: Հանձնաժողովը, քննության առնելով վարչական պատասխանատվության ենթարկվելու վերաբերյալ Ա/Ձ Սոնա Հայրապետյանի բողոքը, այն բավարարել է:

Հանձնաժողովի 18.03.2014 թ-ի նիստի քննարկման արդյունքում սույն գործի վերաբերյալ ընդունվել է որոշման նախագիծ, որի համաձայն ստուգման ակտը թողնվել է անփոփոխ:

Ի կատարումն Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2010 թվականի հոկտեմբերի 21-ի «Գանգատարկման խորհուրդ ստեղծելու և վերադաս հարկային ու մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովների որոշումների քննարկման կարգը հաստատելու մասին» N 1361-Ն որոշմամբ հաստատված կարգի 4-րդ կետի, սույն գործի վերաբերյալ Հանձնաժողովի կողմից ընդունված որոշման նախագիծը և առնչվող նյութերը (գանգատի փաթեթը) ուղարկվել են վերադաս հարկային ու մաքսային մարմինների գանգատարկման խորհուրդ (այսուհետ՝ Գանգատարկման խորհուրդ):

Որոշման նախագծի վերաբերյալ Գանգատարկման խորհուրդը տվել է դրական եզրակացություն:

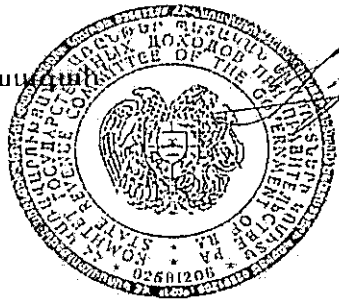
Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

**ո ղ ո շ ու մ է՝**

Ստուգման ակտը թողնել անփոփոխ:

Որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարը կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձն իրավունք ունի բողոքարկել դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ



Վ.ՄԻՐՈՍՅԱՆ