

ՀՀ Ֆինանսների նախարարություն

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 15/1

21 ապրիլի 2015 թ.

Քննարկվեց Ա/Ձ Արթուր Մելքոնյանի 07.04.2015 թ-ի գանգատը ՀՀ ՖՆ Շենգավիթի ՀՏ պետի 03.04.2015 թ-ի վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 280292 որոշման դեմ:

Ա/Ձ Արթուր Մելքոնյանի գանգատում բերված փաստարկները.

ՀՀ Ֆինանսների նախարարության ԽՀՎ ՀՏ պետի 19.02.2015 թ-ի թիվ 6206776 հանձնարարագրով Արթար Մելքոնյան Ա/Ձ-ի մոտ կատարվել է հարկային պարտավորությունների հաշվարկման (գնահատման) նպատակով հարկային մարմնի կողմից իրականացվող ապրանքների, առարկաների, աշխատանքների, ծառայությունների գների, արժույթային գործարքների վերահսկողության և հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների պահպանման ուսումնասիրություն (հսկիչ գնում):

Արդյունքում կազմվել է հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ 20.02.2015 թ-ի թիվ 6206776 արձանագրությունը, որով որպես խախտում արձանագրվել է, թե մեջբերում. «Արթուր Մելքոնյան Ա/Ձ-ի կողմից խախտվել է «Առևտրի և ծառայությունների մասին» ՀՀ օրենքի 9.1 հոդվածի պահանջները»: Վերջինիս հիման վրա կազմվել է Շենգավիթի ՀՏ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ թիվ 280292 որոշումը, որով նախատեսվել է Ա/Ձ Արթուր Մելքոնյանին, համաձայն ՀՀ Վարչական Իրավախախտումների Վերաբերյալ Օրենսգրքի 170.8 հոդվածի, ենթարկել վարչական տուգանքի՝ 300.000 դրամի չափով:

Նախ հարկ է նշել, որ համաձայն «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածի 4-րդ մասի, ստուգումը կատարող պաշտոնատար անձը (անձինք) ստուգումն իրականացնելու մասին հրամանում կամ հանձնարարագրում նշված նպատակի շրջանակներից դուրս գալու իրավունք չունի (չունեն):

Համաձայն նույն օրենքի 1-ին հոդվածի 1-ին կետի, այդ օրենքով նախատեսված տնտեսավարող սուբյեկտների պաշտոնատար անձանց և ստուգում իրականացնող անձանց իրավունքներն ու պարտականությունները գործում են նույն կետի իններորդ պարբերությամբ սահմանված ուսումնասիրությունների անցկացման դեպքերում: Ուստի, առավել քան ակնհայտ է, որ ՀՀ Ֆինանսների նախարարության ԽՀՎ ՀՏ պետի 19.02.2015 թ-ի թիվ 6206776 հանձնարարագրի շրջանակներում ուսումնասիրություն իրականացնող պաշտոնատար անձինք խախտել են հանձնարարագրով նախատեսված այն հարցերի շրջանակը, որոնք անհրաժեշտ էր պարզաբանել տվյալ ուսումնասիրության ընթացքում: Ավելին, եթե խնդիրը վերաբերում էր հսկիչ նշանների (դրոշմապիտակների) կիրառման ճշտությանը, ապա դրա նկատմամբ վերահսկողությունն իրականացվում է ոչ թե ուսումնասիրությամբ, այլ հսկիչ նշանների (դրոշմապիտակների) կիրառման ճշտության ստուգմամբ, ինչը ևս խախտվել է ստուգող մարմնի կողմից:

Հարկային մարմնի՝ վերոնշյալ ոչ իրավաչափ գործողություններով պայմանավորված Ա/Ձ Արթուր Մելքոնյանը խնդրում է անվավեր ճանաչել թե ՀՀ ՖՆ ԽՀՎ ՀՏ թիվ 6206776 արձանագրությունը, թե դրա հիման վրա կազմված Շենգավիթի ՀՏ պետի վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ թիվ 280292 որոշումը:

Եվս մի քանի հանգամանք արձանագրված «իրավախախտման» վերաբերյալ.

1. Ա/Ձ Արթուր Մելքոնյանի կողմից «Առևտրի և ծառայությունների մասին» ՀՀ օրենքի 9.1 հոդվածը նույնիսկ առերևույթ չի կարող խախտվել, քանի որ այդ հոդվածով դրոշմապիտակներով պարտադիր դրոշմավորման պահանջ սահմանված է օրենքով սահմանված ապրանքները ներմուծողների կամ արտադրողների համար: Մինչդեռ Ա/Ձ Արթուր Մելքոնյանը չի հանդիսանում ակտով արձանագրված ապրանքատեսակների (<<–ում արտադրված ապրանքներ) արտադրող:

2. Եվ ընդհանրապես, «Առևտրի և ծառայությունների մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված պահանջը 1602 խմբի ապրանքների օտարման մասով կիրառելի է այն դեպքերում, եթե այդ ապրանքներն արտադրողի կամ այլ փաթեթավորողի կողմից փաթեթավորված (չափածրարված) կամ այլ կերպ տարայավորված են նույն փաթեթավորմամբ ու ապրանքային տեսքով, առանց քաշը (ծավալը) փոփոխելու, մանրաձախ առևտրի ոլորտում իրացման համար:

Ակնհայտ է, որ Օրենքի նշված դրույթը վերաբերում է ստանդարտ (անփոփոխ) քաշով (ծավալով)՝ չափը մակնշված փաթեթավորմանը: Ուստի չստանդարտացված, ուղղակիորեն հիգիենիկ կամ այլ չափորոշիչների պահպանման համար վակուումային փաթեթավորումը չի կարող դիտարկվել սույն հոդվածի ներքո, առավել ևս, եթե վաճառքն իրականացվում է փաստացի կշռելով: Դա հետևում է նաև նույն օրենքի 9.4 հոդվածի 4-րդ կետի պահանջներից, համաձայն որի դրոշմավորված ապրանքի վրա պետք է փակցված լինի այդ ապրանքի տարողությանը (ծավալին, քաշին կամ տվյալ ապրանքատեսակին բնորոշ չափման այլ միավորին) համապատասխանող դրոշմապիտակ: Այլ կերպ ասած, դրոշմապիտակը պետք է համապատասխանի կոնկրետ ծավալի կամ քաշի, ինչը դիտարկվող դեպքում կիրառելի չէ:

ՀՀ ֆինանսների նախարարության հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ՖՆ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ՖՆ Խոշոր հարկ վճարողների ՀՏ պետի 19.02.2015 թ-ի թիվ 6206776 հանձնարարագրի համաձայն Ա/Ձ Արթուր Մելքոնյանի մոտ իրականացվել է հարկային պարտավորությունների հաշվարկման (գնահատման) նպատակով հարկային մարմնի կողմից իրականացվող ապրանքների, առարկաների, աշխատանքների, ծառայությունների գների, արժույթային գործարքների վերահսկողության և հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների պահպանման ուսումնասիրություն (հսկիչ գնում): Արդյունքում 20.02.2015 թ-ին կազմվել է հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ թիվ 6206776 արձանագրությունը, որում մասնավորապես նշվել է.

հարկային տեսուչ Միքայել Օհանյանի կողմից 20.02.2015 թ-ին, ժամը 11:57-ին ք.Երևան, Չարենցի 1բ 22 հասցեում գործող ֆիրմային խանութից կատարվել է հսկիչ գնում 7560 դրամ ընդհանուր գումարով «Մարիլա» ապրանքանիշով 2 հատ վակուումային փաթեթավորմամբ բաստուրմա 630 գ., 1 կգ 12000 դրամով, որի դիմաց վճարումը կատարվել է կանխիկ դրամով: Գանձապահ Լիանա Օհանյանը վճարված գումարը մուտքագրել է ՀԴՄ և տրամադրել է համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն: Ուսումնասիրությունն իրականացնող անձանց կողմից ներկայացվել են ծառայողական վկայականները և ուսումնասիրության հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Գնված

