

ՀՀ ֆինանսների նախարարություն

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 12/4

29 մարտի 2016 թ.

Քննարկվեց քաղաքացի Արման Առաքելյանի 01.03.2016թ-ի գանգատը ՀՀ ՖՆ իրավաբանական վարչության պետի 12.02.2016թ-ի թիվ 0374 որոշման դեմ:

Քաղաքացի Արման Առաքելյանի գանգատում բերված փաստարկները.

02.12.2015թ-ին Արման Առաքելյանը Նոր Նորքի հարկային տեսչությունից ստացել է ծանուցագիր, որով առաջարկվել է երկրորդ մեքենան նույն տարում վաճառելու համար ներկայացնել ԱԱՀ-ի հաշվարկ: Այնուհետև 12.02.2016թ-ի թիվ 0374 որոշմամբ առաջարկվել է կատարել համապատասխան գումարի վճարում:

Արման Առաքելյանը հայտնում է, որ իր անձնական օգտագործման առաջին մեքենան նոտարական վավերացմամբ վաճառել է 02.05.2006թ-ին, իսկ երկրորդ մեքենան՝ 28.09.2015թ-ին: Սակայն, որոշակի զբաղվածության պատճառով, առաջին մեքենան ճանապարհային ոստիկանությունում հաշվառումից հանվել է (անվանափոխվել է) 20.03.2015թ-ին, իսկ երկրորդ մեքենան՝ 08.10.2015թ-ին:

Համաձայն «ԱԱՀ-ի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի՝ մեկ օրացուցային տարվա ընթացքում երկու և ավելի թվով նույն տեսակի գույքը (անձնական օգտագործման մեքենան) որևէ ձևով հատուցման դիմաց օտարման դեպքում համարվում է ապրանքի մատակարարում, եթե օտարումը կատարվել է սլյալ գույքի ձեռքբերմանը հաջորդող մեկ տարվա ընթացքում: Տվյալ դեպքում առաջին մեքենան նոտարական վավերացմամբ օտարվել է 02.06.2006թ-ին, իսկ երկրորդ մեքենան՝ 28.09.2015թ-ին, սակայն հաշվառումից հանվել է 2015թ-ին:

Համաձայն վերը նշված օրենքի՝ մեկ տարվա ընթացքում երկրորդ մեքենան չի օտարվել, հետևապես այդ մասով որևէ պարտավորություն չի կարող առաջանալ: Նմանատիպ դիմում ներկայացվել է նաև Նոր-Նորքի հարկային տեսչություն, սակայն վերջինիս դիրքորոշումը չի փոխվել:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Արման Առաքելյանը խնդրում է հարցին տալ օբյեկտիվ և սպառիչ պատասխան:

ՀՀ ֆինանսների նախարարության հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ՖՆ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ՖՆ իրավաբանական վարչության պետը, քննարկելով Արման Առաքելյանի վերաբերյալ վարչական վարույթի նյութերը պարզել է, որ 10.02.2016թ-ի դրությամբ ԱԱՀ-ի գծով նրա չկատարված հարկային պարտավորությունները կազմում են 378.685 դրամ, որից ապառք 350.148 դրամ, տույժ 11.030 դրամ, տուգանք 17.507 դրամ:

Արդյունքում, ղեկավարվելով «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 29.1 հոդվածի և «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 55-րդ,

56-րդ, 58-րդ, 88-րդ հոդվածների դրույթներով ՀՀ ՖՆ իրավաբանական վարչության պետի կողմից 12.02.2016թ-ին ընդունվել է թիվ 0374 որոշումը (այսուհետ նաև Որոշում) Արման Առաքելյանից 378.685 դրամ պարտավորության գումար գանձելու մասին:

Քննարկման ընթացքում պարզվեց, որ Որոշմամբ քաղաքացի Արման Առաքելյանից 378.685 դրամ ԱԱՀ-ի գումար գանձման առաջադրելու համար հիմք են ընդունվել հետևյալ փաստական հանգամանքները:

Այսպես, ՀՀ Ոստիկանության Ճանապարհային ոստիկանության ծառայությունից ստացված տեղեկությունների համաձայն քաղաքացի Արման Առաքելյանը (անձ. AK 0318816) բնակվող ք.Երևան, Քանաքեռ-Զեյթուն, Զաքարիա Քանաքեռցու 54/2, բն. 35 հասցեում 2014 թ-ի ընթացքում վաճառել է թվով 2 (երկու) ավտոմեքենա: Մասնավորապես, Արման Առաքելյանի (վաճառող) և Գարիկ Երվանդյանի (գնորդ) միջև 02.05.2006թ-ին կնքվել է «Ավտոմեքենայի առուվաճառքի պայմանագիր», որի համաձայն Արման Առաքելյանը Գարիկ Երվանդյանին է վաճառել «ԲՄՎ-525I» մակնիշի 1989թ-ի արտադրության ավտոմեքենա: Նշված պայմանագրի 1.2 կետի համաձայն վաճառվող «ԲՄՎ-525I» մակնիշի ավտոմեքենան Արման Առաքելյանին սեփականության իրավունքով պատկանում է (ձեռք է բերվել) 10.01.2006թ-ից: Սակայն չնայած նրան, որ 525I» մակնիշի ավտոմեքենայի նոտարական կարգով վաճառքը տեղի է ունեցել 02.05.2006թ-ին, ՀՀ Ոստիկանության Ճանապարհային ոստիկանության ծառայության կողմից այն փաստացի գրանցվել է միայն 20.03.2015թ-ին:

Այնուհետև, Արման Առաքելյանի (վաճառող) և Գոհարիկ Մելքոնյանի (գնորդ) միջև 28.09.2015թ-ին կնքվել է «Տարածամկետումով ավտոմեքենայի առուվաճառքի պայմանագիր», որի համաձայն Արման Առաքելյանը Գոհարիկ Մելքոնյանին է վաճառել «Օպել Աստրա 1.6» մակնիշի 1999թ-ի արտադրության ավտոմեքենա: Նշված պայմանագրի 2-րդ կետի համաձայն «Օպել Աստրա 1.6» մակնիշի ավտոմեքենան Արման Առաքելյանին սեփականության իրավունքով պատկանում է (ձեռք է բերվել) 11.11.2014թ-ից:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալ փաստական հանգամանքները քաղաքացի Արման Առաքելյանի կողմից «Օպել Աստրա 1.6» մակնիշի ավտոմեքենայի վաճառքը «Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի բ) կետի համաձայն դիտվել է որպես ապրանքի մատակարարում, որի արդյունքում հաշվարկվել է ընդամենը 378.685 դրամի չափով ԱԱՀ:

Հանձնաժողովը գտնում է, որ քննարկվող դեպքում անհրաժեշտ է հաշվի առնել այն հանգամանքը, որ 2010 թվականի ապրիլի 8-ի «Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՕ-36-Ն օրենքի 4-րդ հոդվածով սահմանվել է, որ տրանսպորտային միջոցների սեփականության, գրավի և լիզինգի պայմանագրով վարձակալության իրավունքները ենթակա են պետական գրանցման: Օրենքն ուժի մեջ է մտել 2010 թվականի հոկտեմբերի 16-ից (08.12.2010թ. ՀՕ-332-Ն):

Հաշվի առնելով, որ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 176-րդ հոդվածի համաձայն պայմանագրով գույքը ձեռք բերողի սեփականության իրավունքը ծագում է գույքը հանձնելու պահից, եթե այլ բան նախատեսված չէ օրենքով կամ պայմանագրով (հոդվածի 1-ին մաս), կամ եթե գույքի նկատմամբ իրավունքը ենթակա չէ պետական գրանցման (հոդվածի 2-րդ մաս), իսկ տրանսպորտային միջոցների սեփականության,

գրավի և լիզինգի պայմանագրով վարձակալության իրավունքները ենթակա են պետական գրանցման 2010 թվականի հոկտեմբերի 16-ից, հետևաբար մինչև 2010 թվականի հոկտեմբերի 16-ը կնքված գործարքների դեպքում որպես տրանսպորտային միջոցների օտարման պահ պետք է համարել գործարքի կնքման օրը:

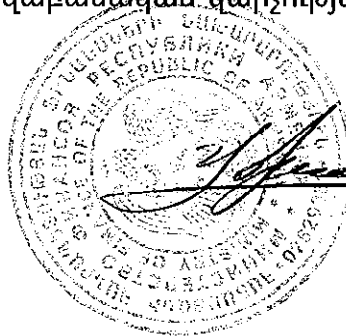
Ելնելով վերոգրյալից՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ «ԲՄՎ-525I» մակնիշի ավտոմեքենան Արման Առաքելյանի կողմից նոտարական վավերացում ստացած գործարքով իրացվել է 02.05.2006թ-ին, իսկ միևնույն ավտոմեքենայի վերաբերյալ 20.03.2015թ-ին ձևակերպված գործարքը հետապնդել զուտ Արման Առաքելյանի անվամբ հաշվառված ամտոմեքենան հաշվառումից հանելու նպատակ: Հետևապես, «ԲՄՎ 520» մակնիշի ավտոմեքենայի փաստացի օտարման ամսաթիվն անհրաժեշտ է համարել ոչ թե 20.03.2015թ-ը, այլ՝ 02.05.2006թ-ը: Նման մոտեցման պայմաններում Արման Առաքելյանի կողմից «Օպել Աստրա 1.6» մակնիշի ավտոմեքենայի օտարման գործարքը «Ավելացված արժեքի հարկի մասին» 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի բ) կետով նախատեսված ապրանքի մատակարարում չի հանդիսանում:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

ո թ ո շ ու մ է՝

Չեղյալ համարել ՀՀ ՖՆ իրավաբանական վարչության պետի 12.02.2016թ-ի թիվ 0374 որոշումը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ